

Motion till FRO riksstämma 2026.

Om man inte får ansvarsfrihet i en ideell förening måste man inte automatiskt avgå men det är en allvarlig förtroendefråga som ofta leder till att styrelseledamöter väljer att lämna sina uppdrag.

Ett beslut om icke ansvarsfrihet tvingar inte fram en avgång, styrelseledamot som det berör kan formellt sitta kvar trots att detta verkar som en självklarhet.

Ideella föreningar styrs i första hand av sina egna stadgar.

I FRO-s stadgar står inget om detta.

Därför föreslår jag stadgeändring:

Att när en styrelseledamot inte får ansvarsfrihet skall den lämna sin post till förfogande.

Ulf Lindström

FRO Västervik

Svar på motion – Ansvarsfrihet

Centralstyrelsens föredragande:

Motionären lyfter upp ett litet trassligt problem i föreningsdemokratin.

Att neka ansvarsfrihet är ett tungt beslut på en stämma och ska inte användas lättvindigt. Det har vi resonerat om i kommentarerna till vårt förslag till nya stadgar.

Men om detta ändå är motiverat blir det lite konstigt om exempelvis ordförande nekas ansvarsfrihet men har tid kvar i sin mandatperiod och väljer att sitta kvar.

I våra nuvarande stadgar har vi inte reglerat detta och det gör att för att frågan om entledigande av styrelseledamot som har tid kvar på sin mandatperiod ska kunna behandlas på stämman så måste det finnas med i den utskickade dagordningen inför stämman. En sådan punkt kan inte bara läggas till.

Det är högst tveksamt om styrelsen kommer att skicka ut en kallelse med frågan om entledigande av styrelsemedlem om man inte vill detta, särskilt inte om det gäller ordförande som är den som formellt kallar till stämma.

Vi hade i vårt initiala förslag med att förbundsordförande skulle väljas på enbart ett år. Det hade löst detta om ansvarsfriheten är nekad ordförande. Men många förbund har gett uttryck för att man vill behålla nuvarande ordning med tvååriga mandatperioder och vi har hört sammat denna önskan.

Som en konsekvens av detta har vi tillfört en skrivning 4.13 för förbund och 6.12 för avdelning och 4.14 och 6.13 för att hantera konsekvensen om någon entledigas.

Vår bedömning är att detta tillfredsställer motionärens önskan.

Med ovanstående argumentation föreslår centralstyrelsen riksstämman att anse motionen besvarad.

Motion - Enskilda förbundsstadgar

Motion till FRO Riksstämman 2026 från förbundsstyrelsen FRO Cyber, 2026-01-31.

Bakgrund

Centralstyrelsen har i samband med riksstämman 2024, men även vid det ytterligare stadgearbete som gjorts därefter, föreslagit att alla FRO-förbund ska ha gemensamma stadgar som automatiskt gäller alla förbund och endast kan ändras på riksstämman. Vi, FRO Cyber, anser att detta föreslagna system har flera stora nackdelar och förordar därför istället att varje förbund antar egna förbundsstadgar med centralstyrelsens (alternativt riksstämmans) godkännande, ett system som tidigare funnits och fungerat inom FRO.

Vi har under höstens två remissrundor framfört och argumenterat för vår åsikt i denna fråga men utan att få centralstyrelsens gehör, åtminstone så vitt vi vet i skrivande stund. Vi vet från remissvaren att det är flera andra förbund som också är emot gemensamma stadgar och tycker därför att det är principiellt viktigt att förbunden får avgöra denna fråga genom omröstning på riksstämman, istället för att det avgörs genom vad centralstyrelsen väljer att ta med i sin proposition om nya stadgar, som också innehåller flera andra förändringar. Vårt förslag i denna motion ämnar tillvarata de övriga förändringar som gjorts i centralstyrelsens stadgeförslag. Vi har dock inte centralstyrelsens slutgiltiga förslag framför oss i skrivande stund, varför vissa justeringar av våra föreslagna att-satser kan behövas innan de antas. Vårt att notera är att vi i denna motion inte behandlar avdelningarnas stadgar på grund av att vårt förbund saknar avdelningar, men att det sannolikt skulle kunna vara befogat med liknande att-satser för avdelningarnas stadgar.

Vi sammanfattar nedan våra argument för enskilda stadgar och emot gemensamma stadgar. Ytterligare argumentation återfinns i våra remissvar.¹

Argumentation

Mer tydlighet med enskilda stadgar

Stadgarna ska i första hand vara enkla för gemene medlem att förstå. Om varje förbund tillåts skriva sina egna stadgar kan förbundet däri skriva svart på vitt vad som gäller för just det förbundet. Det kan handla om förbundets geografiska omfattning, dess indelning i avdelningar eller andra praktiska avvägningar som just det förbundet behöver, t.ex. storlek på styrelse, familjemedlemskap, m.m. Dessutom blir det enkelt att skriva förbundets namn, organisationsnummer och annan formalia direkt i stadgedokumentet så att det blir tydligt i kontakt med t.ex. banken. Specialförbund skulle synnerligen gynnas då deras stadgar har flera väsentliga skillnader jämfört med övriga förbund.

Alternativet till specifika och därmed tydliga enskilda stadgar är det som vi sett i centralstyrelsens förslag som varit på remiss: generella och därmed otydliga gemensamma stadgar. Syftet med stadgar

¹ Remissvar 1: https://frosweden.sharepoint.com/:b:/s/cyber.teams/IQCsvEJOveSFQYTkppzoiZ8LafDW2UaAd_gB7yPfw0ZjlEU?e=tr6JHu

Remissvar 2: <https://frosweden.sharepoint.com/:b:/s/cyber.teams/IQAufxVlh8FJQKvVMoOtxBAPAbvbjgBJwHDB3PYlRt8DZM?e=MrkOG1>

är att utgöra ett tydligt ramverk för en verksamhet; gemensamma stadgar riskerar att motarbeta det syftet.

Förbunden använder stadgarna, de bör skriva dem

FRO har valt att låta förbunden vara egna juridiska personer. Grundprincipen för ideella föreningar som är juridiska personer är att de skriver sina egna stadgar. Även om vissa variationer förekommer i olika riksorganisationer måste normen ändå sägas vara att dessa enskilda juridiska personer antar sina egna stadgar. Vi tycker att instansen som antar stadgarna i första hand också ska vara den som behöver förhålla sig till dem. En analogi: det vore ju konstigt om endast EU kunde bestämma över den svenska lagboken.

Det finns givetvis fog för att säkerställa att förbunden inte röstar igenom precis vilka stadgar som helst – men detta finns det ju goda möjligheter till både genom kravet på godkännande och genom grundstadgarna (de som gäller FRO som riksorganisation). Upplever man att förbunden behöver bli mer som "ett FRO" går det ju att skriva in nödvändiga bestämmelser i grundstadgarna, men det blir konstigt att helt och hållet avskaffa förbundens självbestämmande vad gäller stadgarna enkom för att det finns vissa områden där man vill att förbunden ska ha samma regler. Åter till analogin: det finns EU-regler som Sverige måste följa, men Sverige får ju fortfarande stifta egna lagar.

Svårt att förändra gemensamma stadgar

Om man har gemensamma stadgar kan det dröja flera år (riksstämmor är ju endast vartannat år) innan förbunden får möjlighet att ändra sina stadgar. Dessutom behöver man uppnå samsyn mellan alla förbund om förändringarna och även de mest minimala stadgeförändringar som bara egentligen berör ett enda förbund behöver diskuteras på riksstämmonivå. Att genomföra extrainsatt stämma för att skyndsamt undanröja stadgehinder blir också mycket svårare om det innebär att kalla till extrainsatt riksstämma istället för förbundsstämma.

Godkännandet behöver inte innebära en stor arbetsbörda

En invändning mot att ha en modell där centralstyrelsen godkänner förbundens stadgar är att det blir mycket administration. Här menar vi dock att centralstyrelsen kan upprätta tydliga rutiner för att underlätta administrationen. Ett exempel på en sådan rutin är att ha ett tillfälle om året där stadgeändringar ses över och godkänns eller avslås för att inte behöva hantera ändringar jämt och ständigt. På så sätt behöver förbunden vänta maximalt ett år för att få igenom en stadgeändring.

Dessutom föreslår vi att man som alternativ till centralstyrelsen också kan låta riksstämman godkänna förbundsstadgar. Man kan härvid också låta riksstämman upprätta stående godkännanden, t.ex. för att låta förbunden fastställa storlek på styrelse eller liknande. Förslagsvis görs detta genom att riksstämman antar normalstadgar, i vilka man också kan precisera i vilka delar det finns frihet för förbunden att själva skriva stadgarna utan att behöva begära ytterligare godkännande. Med detta kan större avvikelser från stadgarna hanteras och förankras av riksstämman medan mindre eller brådskande ändringar kan godkännas av centralstyrelsen.

Förslag

Vi föreslår

- att tidigare beslut om tvingande gemensamma förbundsstadgar inom FRO rivs upp och att respektive förbunds senaste egenhändigt antagna stadgar betraktas som gällande
- att de delar av de nya stadgarna (centralstyrelsens stadgeförslag inför RS26) som berör FRO som helhet (avsnitten om allmänna grundsatser, riksstämma och centralstyrelse) antas som grundstadgar för FRO
- att de delar av de nya stadgarna som berör förbunden (avsnitten om förbund och specialförbund) antas som normalstadgar för FRO:s förbund
- att normalstadgarna för förbund utökas med följande avsnitt:

Stadgeändring

Beslut om ändring av förbundets stadgar kan fattas endast på förbundsstämma och är giltigt endast om:

- beslutet fattas med minst 2/3 av rösterna och
 - ändringen godkänts av FRO centralstyrelse, godkänts av FRO riksstämma eller tillåts i normalstadgarna för förbund fastställda av FRO riksstämma.
- att samtliga förbund åläggs att på sina förbundsstämmor rösta igenom stadgar i enlighet med normalstadgarna, med eventuella undantag därifrån fastställda av FRO centralstyrelse eller riksstämma.

I detta ärende har förbundsordförande FRO Cyber Joar Olsson beslutat. I den slutliga handläggningen har Alvin Bringholm och Zacharias Terdin deltagit. Övriga i förbundsstyrelsen FRO Cyber har getts tillfälle att komma med synpunkter och många har deltagit i diskussionerna.

Under Aegis beskydd

Svar på motion - Enskilda förbundsstadgar

Centralstyrelsens föredragande:

Centralstyrelsen har under hösten 2025 haft en omfattande remisshantering av förslag till nya stadgar.

I den har många synpunkter inkommit från förbunden och dessa ha beaktats i justeringen av centralstyrelsen slutliga förslag till nya stadgar.

Det är riktigt att några förbund har uttalat en önskan om att återgå till den tidigare ordningen med normalstadgar och grundstadgar.

Argumenten för detta har huvudsakligen varit två och de återkommer även i motionen:

1. Föreningen är en egen juridisk person och bör därför ha egna stadgar.
2. Vi vill kunna ändra våra stadgar snabbare vid behov.

Låt oss bemöta detta:

1. Att förbunden och avdelningarna är egna juridiska personer är inget som vi föreslår att ändra. Men att vara en egen juridisk person har inget med vilka stadgar man har eller hur dessa är framtagna.

Att vara en juridisk person betyder att man föreningen har egen rättskapacitet dvs kan ingå avtal och får ta konsekvenserna för det man gör.

För att vara en juridisk person behöver man ha stadgar (men inte nödvändigtvis några man tagit fram själv), ha en styrelse och revisor.

Argumentet är därmed inte kopplat till hur man tar fram stadgar

2. Om det vore så att olika förbund hade avsevärt olika behov som vi inte kunde hantera i gemensamma stadgar så skulle det kanske finnas en poäng i argumentet för att lättare kunna ändra stadgarna på förbunds nivå.

Under remissprocessen har inga behov identifierats som inte kunnat hanteras inom ramen för gemensamma stadgar.

Alla som argumenterat för enskilda stadgar har accepterat eller rent av argumenterat för att centralstyrelsen ska godkänna stadgar från respektive förbund. Det i sig innebär de facto att man överlämnar till centralstyrelsen att mer eller mindre godtyckligt bestämma respektive förbunds egna stadgars giltighet. Det är ett mycket långtgående överlämnande av befogenheter. För att det inte ska bli helt godtyckligt behöver vi förhålla oss till normalstadgarna och därmed har vi i praktiken gemensamma stadgar. Det är ett administrativt omständligare sätt att hantera detta än att fatta beslut gemensamt på riksstämman. Dessutom blir förbundsstadgarna någon form av bedömningssport där det beror på centralstyrelsens inställning hur långt ifrån normalstadgarna som enskilda förbundsstadgar får befinna sig.

Vi vill att riksstämman (som är FROs högsta beslutande organ) fastställer organisationens stadgar för alla organisationsled i FRO.

Vi har riksstämma vartannat år så det är inte långa perioder som förflyter mellan möjligheterna att justera stadgarna. Stadgar bör inte ändras alltför ofta, om så är tvunget finns behovet av en omfattande genomlysning och omskrivning som just nu skett.

För att ha en möjlighet att hantera sådant vi inte förutsett i stadgarna och om det är otydligt har vi i det nya förslaget till stadgar gett möjlighet för centralstyrelsen att tolka stadgarna vilket ger möjlighet att både göra avsteg ifrån stadgarna och tillfälligt tillägg/ändring om så bedöms nödvändigt för att sedan återkomma till riksstämman med en justering av stadgarna i enlighet med de avsteg/förändringar man ansåg var nödvändiga.

Vi har dessutom infört en möjlighet för förbunden och avdelningarna att begära centralstyrelsens tillstånd för tilläggsstadgar om det skulle finnas något specifikt behov som inte omfattar alla.

Vi hoppas att detta inte ska behövas i någon större omfattning då vi tror att vi beaktat de flesta situationer som behöver belysas i stadgar men möjligheten finns.

Sammantaget är det vår uppfattning att FRO gynnas av att ha gemensamma stadgar för alla organisationsled då det blir mer transparent, lättare att kommunicera och förklara och förstärker känslan av Ett FRO.

Med ovanstående argumentation föreslår centralstyrelsen riksstämman att avslå motionen i sin helhet.

Postadress

Frivilliga Radioorganisationen
Box 72
745 22 ENKÖPING

Telefon

010-641 21 17

Webb

fro.se

E-post

fro@fro.se

Bankgiro

916-8733

Motion - FRO Cyber byter namn till FRO Myriaden

Motion till FRO Riksstämman 2026 från förbundsstyrelsen FRO Cyber, 2026-01-31.

Bakgrund

Vi, FRO Cyber, grundades november 2024 som det första specialförbundet i FRO. Besluten att FRO ska ha specialförbund och att FRO Cyber ska bildas togs av riksstämman i maj 2024. FRO Cyber är en alumnförening för individer som genomgått Forsvarsmaktens värnpliktsutbildning mot cybersoldat vilket utgör det särskilda kravet för medlemskap.

Innan FRO Cyber grundades hade vi en ideell förening med namnet *Myriaden* (i praktiken "grundades" FRO Cyber genom att föreningen Myriaden bytte namn och ändrade sina stadgar). I dialog med FRO om att bli ett specialförbund önskade vi att få behålla Myriaden i vårt namn. Vår önskan nekades och FRO Cyber var det enda alternativet. FRO Cyber har nu funnits i drygt ett år och vi har erfärut problem med namnet som vi tycker borde åtgärdas. Vi vill byta namn till *FRO Myriaden*.

Argumentation

Förtydliga särskilda krav på medlemskap

Vid första anblick ger namnet FRO Cyber intrycket av att vara ett förbund för individer med intresse för cyber - vilket inte är hela sanningen. Vi får flertalet medlemsansökningar från obehöriga som vi behöver neka, förklara omständigheterna för och sedan hänvisa till andra FRO förbund. Även i mötet med människor på mässor, konferenser eller på torg uppstår det en förvirring att individer med intresse för FRO och cyber inte kan bli medlemmar i FRO Cyber. Namnet FRO Myriaden är neutralt och avslöjar inget direkt om vad förbundet är. Detta tror vi kommer leda nyfikna aspirerande medlemmar till vår informationssida på hemsidan där de särskilda kraven framgår tydligt.

Råda bot på missuppfattningar inom FRO

Det finns missuppfattningar i övriga FRO förbund om FRO Cyber som vi tror har sin grund i namnet och intrycket det ger, likt ovan argument. Exempel på missuppfattningar är att vi ska stå för all cyberverksamhet inom FRO och att existerande medlemmar med intresse för cyber ska byta till vårt förbund. Vi tror att namnet FRO Myriaden skulle råda bot på dessa missuppfattningar då namnet inte skulle betyda någonting för den oinsatta. Med tiden tror vi att vår status som alumnförening för cybersoldater kommer bli den huvudsakliga uppfattningen.

Namnbytet medför inga förändringar i verksamheten

Förbundets verksamhet kommer inte förändras och vi kommer att fortsätta stötta FRO:s cyberverksamhet.

Namnet FRO Cyber kan användas för något lämpligare

Om FRO någonsin skulle vilja skapa ett specialförbund där alla som är intresserade för cyber får vara medlemmar är det rimligare att den verksamheten får namnet FRO Cyber.

Varför FRO Myriaden?

Namnet kommer från ordet *myriad* som har två betydelser:¹

1. ett antal av 10 000
2. en oräknelig mängd (bildligt).

Försvarsmaktens heraldik för cyberförsvaret har ett grekisk mytologi-tema där den centrala symbolen är *Aegis* (förekommer även med stavningarna *Aigis* och *Egid*²). Försvarsmakten har valt att tolka *Aegis* som en sköld med ett medusahuvud på. *Aegis* representerar kraftfullt och välvilligt skydd och framkallar styrkan av **en myriad drakars vrål**. Under sin utbildning tilldelas cybersoldaterna *Aegis* som ett utbildningstecken efter en prövande övning som bevis på deras kompetens och därmed kan de tituleras som cybersoldater. Vi fastnade för beskrivningen "en myriad drakars vrål" med tanken att cybersoldaterna tillsammans utgör den oräkneliga mängden - *vi är Myriaden*.

Som vi förklarade i bakgrunden, grundades FRO Cyber från den ideella föreningen Myriaden. Namnet Myriaden beslutades på vårt konstituerande årsmöte november 2023. Vi anser att det beslutet ska likställas med ett beslut av förbundsstämman och därmed hävdar vi att denna motionen även tillstyrks av förbundsstämman.

Förslag

Vi föreslår

- att specialförbundet *FRO Cyber* byter namn till *FRO Myriaden*.

I detta ärende har förbundsordförande FRO Cyber Joar Olsson beslutat. I den slutliga handläggningen har Zacharias Terdin deltagit. Övriga i förbundsstyrelsen FRO Cyber har getts tillfälle att komma med synpunkter och många har deltagit i diskussionerna.

Under Aegis beskydd

¹ <https://sv.wikipedia.org/wiki/Myriad>

² <https://sv.wikipedia.org/wiki/Aigis>

Svar på motion - FRO Cyber byter namn till FRO Myriaden

Centralstyrelsen föredragande:

Centralstyrelsen har övervägt denna fråga som också kommit upp i arbetet med de nya stadgarna.

Centralstyrelsen har landat i att ett byte av namn på FRO Cyber till FRO Myriaden inte på något sätt är problematiskt för FRO och att de argument som motionären lyfter upp i form av igenkänning inom målgruppen och risk för missförstånd om att förbundet är öppet för alla med Cyberintresse/kunskap är giltiga.

Namnbytet återfinns också i förslaget till nya stadgar.

Med ovanstående argumentation föreslår centralstyrelsen riksstämman att bifalla motionen i sin helhet.



Medlemskap som skallkrav för instruktörer inom FRO

Idag finns det instruktörer inom FRO som inte har ett medlemskap i FRO

Instruktörer möter våra deltagare, samarbetspartners och uppdragsgivare.

De formar bilden av FRO. Ett medlemskap tydliggör lojalitet med FRO:s syfte, värdegrund och regler. Medlemskapet skapar en naturlig koppling till FRO:s utbildningssystem, etik och säkerhetsrutiner.

Förslag till beslut

- **ATT** riksstämman beslutar att den som anlitas som instruktör inom FRO ska vara medlem i FRO vid tidpunkten för uppdragets påbörjande.
- **ATT** riksstämman ger centralstyrelsen uppgift att uppdatera berörda styrdokument i enlighet med beslutet.
- **ATT** riksstämman ger centralstyrelsen i uppgift att säkerställa att information om kravet kommuniceras i all rekrytering, uppdragsbeskrivning och avtal med instruktörer.

Avslutning

Jag föreslår att stämman beslutar att det ska vara ett uttryckligt SKALL KRAV att den som anlitas som instruktör inom FRO också är medlem i FRO. Instruktörer är i praktiken våra viktigaste ambassadörer för trovärdighet, värdegrund och kvalitet. Och det därför både rimligt och ger ett stort signalvärde att instruktörer också bär medlemskapet.

Då jag tycker det är viktigt att vi faktiskt är medlemmar i det vi representerar, yrkar jag att stämman bifaller motionen enligt yrkandena ovan.

Motionär

Daniel Gustafsson

Vice styrelseordförande Jämtland/Härjedalen

Svar på motion – Medlemskap som skallkrav för instruktörer inom FRO

Centralstyrelsens föredragande:

Vi har stor förståelse för motionärens uppfattning att instruktörer borde vara medlemmar i FRO. Alla, inte bara instruktörer, borde vara medlemmar i FRO...

I det flesta fall är våra instruktörer medlemmar i FRO och vi strävar efter att finna instruktörer inom våra egna led.

Men samtidigt får vi erkänna att alla inte är medlemmar i FRO hur tråkigt det än är och det finns omfattande kompetens även utanför organisationen.

FRO strävar efter att ha bästa möjliga kompetens inom respektive område som vi utbildar inom. Då våra utbildningar också omfattar moment som inte riktigt ligger inom vårt kärnområde så kan det ibland finnas skäl att söka efter instruktörer även utanför kretsen av FROare. Det kan också handla om utbildning inom områden där vi ännu inte har omfattande kompetens i våra egna led.

Vi anser det därför olyckligt om vi skulle tvingas utesluta tillgänglig och önskvärd kompetens på våra utbildningar bara för att den enskilde inte är medlem i FRO.

Man skulle förvisso kunna kräva att man måste bli medlem i FRO för att få vara instruktör hos oss. Men det skulle rimma illa med det öppna förhållningssätt vi har inom exempelvis familjen av frivilliga försvarsorganisationer där vi har tillgång till varandras utbildningar utan att behöva bli medlem i den organisation som genomför utbildningen.

Att då har ett hårdare förhållningssätt gentemot våra instruktörer är svårt att motivera.

En medlem i Lottakåren kan gå utbildning vi har i exempelvis användning i av Rakel men vi skulle med motionärens förslag kräva att en mycket duktig instruktör från Lottakåren ska bli medlem i FRO om vi skulle vilja anlita henne som instruktör i exempelvis expeditionstjänst.

Vi tror inte det gynnar kvalitén på våra utbildningar.

Med utgångspunkt i att vi gärna använder instruktörer som är medlemmar i FRO men ibland även nyttjar andra kompetenser tycker vi att vi inte ska göra ytterligare begränsningar.

Med ovanstående argumentation föreslår centralstyrelsen riksstämman att avslå motionen i sin helhet.

Benämning: Stadgeprinciper för FRO

Motiv: Riksstämmorna (främst 2022 och därefter) har på olika sätt "petat" i organisationens stadgar i försök att modernisera/förtydliga dessa. Tyvärr har vid dessa tillfällen underlagen varit otillräckligt förankrade bland förbunden innan stämmorna, så att diskussion och omformuleringar under pågående stämmor uppenbarligen blivit alltför forcerade. Slutliga underlag för beslut, har därför blivit ottydliga och dessutom inte fullt ut dokumenterade/tolkningsbara i stämmoprotokoll och dess bilagor.

Efter senaste stämman (2024) har centralstyrelsen haft en ambition att övergå till en helt ny struktur för stadgar, som vi inte upplever rimma med diskussionerna som fördes vid den stämman och de föregående. Efter en första remisshanteringen har visserligen vissa justeringar anammats, men då enbart rörande smärre enskilda detaljer, inget när det rör övergripande struktur/princip.

Vi upplever samtidigt att många av våra förbund inte verkat ha fördjupat sig i förslagets konsekvenser för dem själva. Samtidigt finns en tendens till ytterligare ökad centralstyrning, dvs att centralstyrelsen verkar önska att tyngdpunkten i FRO förflyttas från verksamheten, dvs förbunden inkl ev avdelningar, till central nivå.

Förslagets syften: Huvudsyftena med vårt förslag är därför att:

- Återföra/förändra FRO stadgereglering till en enklare och kortare form
- Tydligare reglera/åskådliggöra nivåer och skillnader i juridisk struktur
- Tydliggöra självständigheten för de juridiska personerna "geografiska förbund"
- Reducera belastningen på centralstyrelsen genom att ta bort uppgiften att fastställa stadgar för geografiska förbund (som repr för sittande centralstyrelser upplevt som ett "svårt" delområde att avgöra).
- Inriktningen av delen "grundstadgar" görs primärt mot målgruppen funktionärer centralt och i förbund.
- Reducera textvolymen, så att exempelvis nya förbundsstadgar ges rimligt innehåll med ambitionen att även enskild medlem kan tillgodogöra sig dessa.

Detaljer: Förslaget i stort innebär följande:

- Verksamheten i stort ska regleras genom nya "grundstadgar", vilka även ska styra detaljer rörande riksstämman, centralstyrelsen (inkl dess juridiska form), samt reglering av möjligheter till centrala specialförbund/-sektioner.
 - Därutöver ska finnas övergripande reglering för geografiska förbund inkl dess ev underliggande juridiska enheter eller andra funktioner inom dessa. För geografiska förbund och avdelningar ska som stöd för dessa finnas typstadgar (riktlinjer).
- a) **Förslag till grundstadgar** (**Bilaga ej här – tillförs senare**).
 - b) **Förslag till typstadgar för geografiskt förbund** (**Bilaga ej här – tillförs senare**).
 - c) **Förslag till typstadgar för lokal avdelning** inom geografiskt förbund (**Bilaga ej här – tillförs senare**).



Svar på motion – Stadgeprinciper för FRO

Centralstyrelsens föredragande:

Då motionären inte har beskrivit konkret sina förslag finns det inget vi kan ta ställning till.

Centralstyrelsens VU behandlade motionerna 12 februari och då hade det fortfarande inte inkommit några konkreta förslag. Därmed har tiden för att ta ställning till sådan definitivt runnit ut.

Med anledning av motionärens sätt att motionera kan vi inte göra annat än att föreslå riksstämman att avslå motionen i sin helhet.

Postadress

Frivilliga Radioorganisationen
Box 72
745 22 ENKÖPING

Telefon

010-641 21 17

Webb

fro.se

E-post

fro@fro.se

Bankgiro

916-8733

Motion: Uppdrag till Centralstyrelsen att ta fram ett nytt namn för FRO

Bakgrund

Frivilliga Radioorganisationen (FRO) har under lång tid varit en viktig aktör inom radiosamband och tekniskt stöd. I takt med att totalförsvarets behov har förändrats har FRO:s verksamhet breddats avsevärt. I dag omfattar uppgifterna bland annat digitala ledningssystem och IT-baserat samband, stabsmetodik, arbete med lägesbilder, cybersäkerhet och omfattande utbildningsverksamhet inom både civilt och militärt försvar. Samtidigt är en robust radiosambandsförmåga fortsatt central. Det nuvarande namnet speglar inte längre denna utveckling och kan uppfattas som alltför begränsande sett till organisationens faktiska och framtida uppdrag.

Förslag till beslut

1. Att Centralstyrelsen får i uppdrag att genomföra en fullständig utredning av organisationsnamnet och ta fram ett nytt namn för Frivilliga Radioorganisationen (FRO).
2. Att utredningen ska omfatta organisationens nuvarande och framtida inriktning, inklusive digitala ledningssystem och IT-baserat samband, stabsmetodik, ledningsprocesser och lägesbild, cybersäkerhet och informationsskydd, utbildningsuppdraget inom totalförsvaret samt radiosambandets roll som en viktig del av organisationens robusthet.
3. Att Centralstyrelsen redovisar resultatet av utredningen, inklusive det framtagna nya namnet och tillhörande motivering.
4. Att Centralstyrelsen samtidigt får i uppdrag att se över hur organisationens kompetenser och utbildningar kan vidareutvecklas för att möta totalförsvarets framtida behov.

Motivering

FRO har utvecklats till en bred teknisk och organisatorisk resurs inom totalförsvaret. Organisationens verksamhet omfattar nu betydligt mer än radiosamband och inkluderar avancerade digitala system, cyberrelaterade förmågor, ledningsprocesser och utbildningar. Det nuvarande namnet avspeglar inte denna helhet och riskerar därför att ge en för smal bild av organisationens kompetens och uppdrag. Genom att ge Centralstyrelsen i uppdrag att ta fram ett nytt namn möjliggörs en strukturerad och genomarbetad process baserad på organisationens långsiktiga behov. Detta skapar bättre förutsättningar för att stärka organisationens identitet, tydlighet och relevans i totalförsvaret – både internt och externt.

Förslagställare:

Ronnie Heidenborn 070-320 89 19

Svar på motion – Uppdrag till Centralstyrelsen att ta fram ett nytt namn för FRO

Centralstyrelsen föredragande:

Motionären tar upp en fråga som till och från har diskuterats i centralstyrelsen och runt om i FRO. FRO är så mycket mer än enbart radio precis som motionären beskriver. Det finns goda skäl att lite mer på djupet diskutera vårt namn som kanske inte till fullo riktigt ger en rättvisande bild av organisationens hela bredd. Men tradition och inarbetade varumärken ska heller inte underkastas.

Som motionen är formulerad ges vi dock begränsad handlingsfrihet i föreslagen utredning. Vi ska inte bara utreda frågan utan vi ska föreslå ett nytt namn. Vi anser att en sådan utredning måste ha möjlighet att också föreslå att något namnbyte inte ska ske.

I den andra att-satsen vill motionären att centralstyrelsen ska utreda organisationens framtida inriktning inklusive att antal givna system och vårt utbildningsuppdrag inom totalförsvaret.

Här blir det lite mer komplicerat.

Hur Försvarsmakten avser att nyttja olika sambands- och IT-tekniska system är inte primärt FROs roll att definiera. Det är övervägningar som måste baseras på tekniska möjligheter samt strategiska och taktiska val hur Hemvärnsförbanden ska nyttjas.

Det är huvudsakligen en fråga som måste lämnas till Försvarsmakten. Även om vi naturligtvis för en dialog kring metoder mm. utifrån vårt perspektiv.

Vi anpassar våra utbildningar efter vad som Försvarsmakten efterfrågar och är beredda att betala för.

I huvudsak gäller samma sak för det civila försvaret även om kunskapen om operativt användande av sambands- och IT-system vid höjd beredskap och krig är mer fragmentarisk och generellt avsevärt lägre än inom Försvarsmakten. Här har FROs kompetens större tyngd. Men fortfarande är det uppdragsgivaren, oavsett om det är en kommun eller en statlig myndighet, som måste avgöra vilka resurser den behöver, i vilken situation och enligt vilka metoder man vill arbeta. Vi ger stöd i dessa beslut utifrån uppdragsgivarens beskrivning av behov och våra erfarenheter.



En utveckling och anpassning av vår utbildningsverksamhet sker kontinuerligt och är främst ett uppdrag som delegerats till generalsekreteraren med kansli då detta är en kontinuerlig dialog med uppdragsgivarna utifrån deras behov, mognad i kompetens och den taktiska och tekniska utveckling som sker.

Med ovanstående argumentation föreslår centralstyrelsen riksstämman att:

Avslå att-sats 1 och 3.

Besvara att-sats 2 och 4.

Vi föreslår en tilläggsatt-sats med följande lydelse:

Att centralstyrelsen får i uppdrag att genomföra en utredning kring namnet på FRO utifrån förändringar i uppdrag och framtida inriktning samt att förelägga resultatet av denna till RS 2028.